

Fra: [Rigsarkivet - Anmeldelse](#)
Til: [Cecilie Maria Lindberg Laursen](#)
Emne: VS: Til Rigsarkivet, Høringssvar j. nr. 25/13685, vedr. Høring af revideret bekendtgørelse af forskningsdata (KM F2: 527919)
Dato: 10. oktober 2025 11:06:12
Vedhæftede filer: [Udkast til bekendtgørelsestekst.pdf](#)
[Høringsliste.pdf](#)
[Høringsbrev.pdf](#)
[image001.png](#)
[InlineImage 1.png](#)

Værs'go.

Fra: Rigsarkivet <mail@rigsarkivet.dk>
Sendt: 10. oktober 2025 10:01
Til: Rigsarkivet - Anmeldelse <anmeldelse@rigsarkivet.dk>
Emne: VS: Til Rigsarkivet, Høringssvar j. nr. 25/13685, vedr. Høring af revideret bekendtgørelse af forskningsdata (KM F2: 527919)

Fra: Personregistrering <servicedesk@km.dk>
Sendt: 10. oktober 2025 09:57
Til: Rigsarkivet <mail@rigsarkivet.dk>
Emne: Til Rigsarkivet, Høringssvar j. nr. 25/13685, vedr. Høring af revideret bekendtgørelse af forskningsdata (KM F2: 527919)

Til Rigsarkivet

By-, Land- og Kirkeministeriet har modtaget Rigsarkivets høring af 3. oktober 2025 af revideret bekendtgørelse om anmeldelse af statslige forskningsdata.

Ministeriet kan oplyse, at vi ikke har bemærkninger til Rigsarkivets høring.

Med venlig hilsen

Anne Louise Hennings

Specialkonsulent | Personregistreringsenheden



70 20 25 35 | 40 48 57 55 | alhe@km.dk
Frederiksholms Kanal 21 1220 København K

[Sådan behandler vi dine personoplysninger](#)

Til: Økonomiministeriet hovedpostkasse (oem@oem.dk), MIM - Miljøministeriets Departement (mim@mim.dk), Ministeriet for Grøn Trepark (mgtp@mgtp.dk), Fødevareministeriet (fvm@fvm.dk), Ældreministeriet (post@aeldremin.dk), BLKM hovedpostkasse (km@km.dk), MSSB@MSSB.DK (MSSB@MSSB.DK), Danske Universiteter (dkuni@dkuni.dk), ku@ku.dk (ku@ku.dk), au@au.dk (au@au.dk), sdu@sdu.dk (sdu@sdu.dk), ruc@ruc.dk (ruc@ruc.dk), aau@aau.dk (aau@aau.dk), cbs@cbs.dk

Rigsarkivet
Kalvebod Brygge 34
1560 København
Att.

Danske Professionshøjskoler
Vester Voldgade 107
1552 København K
Tel. 9292 3575
info@dkprof.dk

Høringssvar: Offentlig høring af revideret bekendtgørelse om anmeldelse af statslige forskningsdata

Danske Professionshøjskoler takker for indkaldelsen til høring af revideret bekendtgørelse om anmeldelse af statslige forskningsdata. Vi har følgende bemærkninger:

Generelle bemærkninger

Inddragelse af professionshøjskolerne

Danske Professionshøjskoler finder det positivt, at Rigsarkivet i forbindelse med revisionen af 'Bekendtgørelse om anmeldelse af statslige forskningsdata' har gennemført en grundig proces med inddragelse af en nedsat følgegruppe med repræsentanter fra bl.a. universiteter og sektorforskningsinstitutioner. Danske Professionshøjskoler vurderer imidlertid, at det havde været hensigtsmæssigt også at involvere professionshøjskolerne i følgegruppen. Det ville have sikret, at de særlige forhold, der gør sig gældende for professionshøjskolernes forsknings- og udviklingsaktiviteter, var blevet inddraget i den reviderede bekendtgørelse. Danske Professionshøjskoler opfordrer til, at professionshøjskolerne fremover inddrages i arbejdet med implementering og eventuel revision af 'Bekendtgørelse om anmeldelse af statslige forskningsdata'.

Anonymisering af forskningsdata

I høringsbrev til 'Offentlig høring af revideret bekendtgørelse om anmeldelse af statslige forskningsdata' fremgår det, at Rigsarkivet ikke kan imødekomme følgegruppens ønske om at anonymisere forskningsdata inden aflevering, dvs. fjerne navne og andre identifikatorer i forskningsdatasæt. Danske Professionshøjskoler vurderer, ligesom følgegruppen, at kravet om at aflevere ikke-anonymiserede data, er uhensigtsmæssigt. En betydelig del af professionshøjskolernes forskning involverer mennesker og personfølsomme oplysninger. Derfor er det en bekymring for Danske Professionshøjskoler, at et krav om aflevering af ikke-anonymiserede data til Rigsarkivet, vil gøre det sværere for forskningsprojekter at tiltrække respondenter. Danske Professionshøjskoler vil opfordre til, at Rigsarkivet genovervejer sin beslutning om, hvorvidt forskere må anonymisere data inden aflevering til Rigsarkivet.

Specifikke bemærkninger til bekendtgørelsen

Ad § 3

I udkast til bekendtgørelse om anmeldelse af statslige forskningsdata fremgår det, at "*myndigheder skal anmelde digitale forskningsdata som nævnt i § 2, jf. bilag 1*". Danske Professionshøjskoler bemærker, at der som en del af efterlevelsen af behandling af personoplysninger ofte vil være krav om, at forskningsdata anonymiseres, så snart der ikke er behov for at opbevare forskningsdata i personhenførbart tilstand. Et krav om aflevering af personhenførbare forskningsdata til Rigsarkivet vil indebære, at forskningsinstitutionerne skal foretage en afvejning af hensynene til de registrerede forskningsdeltagere og hensynet til arkivformålet.

Danske Professionshøjskoler foreslår, at det i bekendtgørelsen præciseres, hvordan kravet om aflevering af ikke-anonymiserede forskningsdata skal håndteres ift. andre lovgivninger som bl.a., [Databeskyttelsesloven](#), og [Sundhedsloven](#). Det vil sikre ensartet praksis og retssikkerhed for de forskningsudførende institutioner.

Ad § 6

Danske Professionshøjskoler foreslår, at begrebet '*unikke statslige digitale forskningsdata*' præciseres.

Ad § 9

Danske Professionshøjskoler foreslår, at der udvikles en vejledning, der forbereder statslige myndigheder og institutioner, herunder universiteter, sektorforskningsinstitutioner og professionshøjskoler til at håndtere anmeldelsespligten.

Specifikke bemærkninger til bilag 1 til bekendtgørelse om anmeldelse af statslige forskningsdata skabt af statslige myndigheder

Ad bilag 1, punkt 6

I bilaget til bekendtgørelsen fremgår det, at "*forskningsdata fra projekter under ph.d.-niveau, eller hvor den ledende forsker ikke er ansat i en videnskabelig stilling*" er undtaget for anmeldelsespligten.

Danske Professionshøjskoler finder denne bestemmelse uklar og anbefaler, at begrebet '*videnskabelig stilling*' defineres nærmere. Professionshøjskolerne har, jf. [Bekendtgørelse om stillingsstruktur for undervisere ved videregående uddannelser på erhvervsakademier, professionshøjskoler, Danmarks Media- og Journalisthøjskole og maritime uddannelsesinstitutioner](#), en stillingsstruktur, der bl.a. adskiller sig fra universiteterne. Derfor er der behov for en præcisering af hvilke stillingskategorier på professionshøjskolerne, der er omfattet af begrebet '*videnskabelig stilling*'.

Danske Professionshøjskoler foreslår ligeledes en præcisering af, om ph.d.-projekter er omfattet af anmeldelsespligten.

Ad bilag 1, punkt 9

I bilaget til bekendtgørelsen fremgår det, at "*forskningsdata (baggrundsviden), der af en privat virksomhed stilles til rådighed for en offentlig myndighed i forbindelse med et forskningsprojekt*" er undtaget fra anmeldelsespligten. Danske Professionshøjskoler bemærker, at *baggrundsviden* og *forgrundsviden* (nye forskningsdata og -resultater) ikke nødvendigvis kan skilles ad. Hvis denne data derfor skal indmeldes til Rigsarkivet, kan det stå i vejen for, at virksomheder vil samarbejde med forskningsinstitutioner.

Danske Professionshøjskoler bemærker ligeledes, at professionshøjskolerne ofte indgår samarbejdsaftaler med private virksomheder ifm. forskningsprojekter. Disse samarbejdsaftaler indeholder ofte bestemmelser om ejendomsretten af forgrundsviden (nye forskningsdata og -resultater), der kan komme i konflikt med forpligtelsen til at anmelde forskningsdata.

Danske Professionshøjskoler foreslår derfor, at punkt 9 i bilaget til bekendtgørelsen ændres og fremover får følgende ordlyd: "*forskningsdata, der af en privat virksomhed stilles til rådighed for eller udvikles i samarbejde med en offentlig myndighed i forbindelse med et forskningsprojekt.*".

Ad bilag 1, punkt 10

I bilaget til bekendtgørelsen fremgår det, at *forskningsdata (baggrundsviden), der er en del af et samfinansieret forskningsprojekt*, er undtaget anmeldelsespligten.

Danske Professionshøjskoler foreslår, at det præciseres, hvorvidt forskningsdata indsamlet som led i et tidligere anmeldt forskningsprojekt ligeledes er undtaget fra anmeldelsespligten, når det er en del af et samfinansieret forskningsprojekt.

Med venlig hilsen



Inge Friis Svendsen
Direktør
Danske Professionshøjskoler

Rigsarkivet
Sendt pr. mail til:
mail@rigsarkivet.dk

DANSKE
UNIVERSITETER
UNIVERSITIES DENMARK

FIOLSTRÆDE 44, 1. TH
1171 KØBENHAVN K
TLF. +45 33 36 98 00
WWW.DKUNI.DK

30. OKTOBER 2025

Høring om udkast til revideret bekendtgørelse om anmeldelse af digitale forskningsdata skabt af statslige myndigheder

Danske Universiteter takker for udkast til revideret bekendtgørelse om anmeldelse af digitale forskningsdata skabt af statslige myndigheder, som er modtaget i høring fra Rigsarkivet den 3. oktober 2025.

Udkastet har været sendt i høring hos universiteterne. Danske Universiteter har modtaget svar fra Københavns Universitet, Aarhus Universitet, Syddansk Universitet, Roskilde Universitet, Aalborg Universitet, Danmarks Tekniske Universitet, Copenhagen Business School og IT-Universitetet. De individuelle høringssvar er vedlagt.

Konvertering af data:

Danske Universiteter ønsker at understrege, at forskningsdata af historisk og samfundsmæssig betydning naturligvis bør bevares for eftertiden. Danske Universiteter opfordrer til, at Rigsarkivet tillader aflevering af en langt bredere portefølje af fil-formater, og derefter selv konverterer forskningsdata til de ønskede formater centralt. Den tidsmæssige omkostning ved aflevering af data udgør en væsentlig barriere for forskernes engagement i at efterleve anmeldelsesbekendtgørelsen.

Afgørelse vedr. anonymisering af data:

Danske Universiteter er bekymrede over Rigsarkivets afgørelse om, at indsamlede data ikke kan afleveres i anonymiseret form. Mulighed for anonymisering er en afgørende vigtighed for en række fagområder, og det kan i praksis potentielt forringe eller umuliggøre forskning i en række tilfælde, f.eks. projekter, der indsamler personfølsomt materiale, f.eks. via kvalitative interviews. Informeret samtykke fra forskningsdeltagere kræver at disse gøres bekendt med at deres data potentielt kan blive opbevaret i Rigsarkivet i ikke-anonymiseret form.

FAIR-datapakker:

Det noteres, at aflevering af forskningsdata, sker efter Rigsarkivets gældende regler om aflevering af digitalt skabte data. Det er Danske Universiteters opfattelse, at bekendtgørelsen fortsat ikke afspejler en tilstrækkelig overensstemmelse med den

Nationale Strategi for Forskningsdatamanagement, baseret på *FAIR-principperne*. Det foreslås i den forbindelse, at Rigsarkivet i bekendtgørelsen præciserer og ændrer de gældende regler, så aflevering af digitale forskningsdata kan ske i såkaldte FAIR-datapakker. Dette vil samtidig lette forskerens arbejde.

DANSKE
UNIVERSITETER

UNIVERSITIES DENMARK

Vedr. bekendtgørelsens §1, stk. 2:

Det bemærkes, at formuleringen "skabt af" i § 1. stk. 2 giver plads til fortolkning, idet skabelse af og ansvar for data ikke er det samme. Der foreslås en præcisering. Se universiteternes individuelle høringssvar for forslag til omskrivning.

Vedr. bekendtgørelsens §9:

Danske Universiteter foreslår, at der ligesom tidligere udgaver af bekendtgørelsen indsættes en frist på fem år fra dato for bekendtgørelsens ikrafttræden til revidering af bekendtgørelsen.

Vedr. bilag 1;

Det foreslås, at Rigsarkivet i bilag 1 specificerer, hvad der menes med 'baggrundsviden'.

Danske Universiteter foreslår ud over ovenstående, at der gennemgående for hele bekendtgørelsen konsekvent henvises til *digitale* forskningsdata – og ikke blot til forskningsdata. Dette gælder blandt andet i § 8, stk. 2 og i Bilag 1, hvor betegnelsen "digitale" f.eks. ikke er anvendt.

Danske Universiteter vil desuden opfordre Rigsarkivet til, at den opdaterede vejledning til bekendtgørelsen sendes i høring på universiteterne.

Med venlig hilsen



Jesper Langergaard
Direktør
Danske Universiteter



**Vedr. Københavns Universitets svar til Danske Universiteter
vedr. høringssvar til Rigsarkivet.**

Københavns Universitet takker muligheden for at bidrage til høring angående Rigsarkivets reviderede bekendtgørelse om anmeldelse af digitale forskningsdata skabt af statslige myndigheder.

KU har følgende overordnede bemærkninger:

Bemærkning ang. Rigsarkivets afgørelse vedr. anonymiseret data

Københavns Universitet er bekymret over Rigsarkivets afgørelse om, at indsamlede data ikke kan afleveres i anonymiseret form. Vi frygter at det vil være en reel forskningshindring for projekter, der indsamler personfølsomt materiale, fx kvalitative interviews. Uanset Rigsarkivets mulighed for at klausulere arkivmateriale i en længere periode vil krav om afleveringspligt uden anonymisering af informanter i visse tilfælde betyde, at informanterne ikke ønsker at deltage i forskningsprojekterne.

Merarbejde ved pligtaflevering til Rigsarkivet

Rigsarkivets bekendtgørelse pålægger forskere merarbejde - og dermed en merudgift for institutionen - når Rigsarkivet stiller krav om konvertering af data til arkivformater inden forskeren kan aflevere data. Københavns universitet opfordrer til at konvertering til Rigsarkivets arkivformater så vidt muligt udføres af Rigsarkivet.

Københavns Universitet har desuden følgende bemærkninger til den reviderede bekendtgørelsestekst:

Vedr. § 1. Stk. 2:

Teksten ”skabt af” i § 1. stk. 2 giver plads til fortolkning, idet skabelse af og ansvar for data ikke er det samme. Københavns Universitet forstår følgende præcisering af § 1. stk. 2: ”hvor i danske myndigheder er *ansvarlige* for data skabt digitalt, hvis disse data kan udskilles fra det samlede datasæt.” sådan at bestemmelsen kun gælder data i internationale forskningsprojekter, som danske myndigheder er *ansvarlige* for.

Københavns Universitet Forskning og
Informationssikkerhed
Forskningscompliance
Forskningsdatamanagement

NØRREGADE 10
1017 COPENHAGEN

DIR 23712717

kdd@adm.ku.dk
www.ku.dk

REF: KDD

Vedr. §8. Stk. 2:

KU noterer at aflevering af forskningsdata, sker efter Rigsarkivets gældende regler om aflevering af digitalt skabte data. Københavns Universitet foreslår, at Rigsarkivet i bekendtgørelsen præciserer og ændrer de gældende regler, så aflevering af digitale forskningsdata kan ske i såkaldte FAIR-datapakker. Begrundelsen er, at det vil lette forskerens arbejde.

Vedr. § 9. Tilføjelse

Københavns Universitet foreslår at der tilføjes følgende formulering: ”Nærværende bekendtgørelse tages op til revision efter 5 år med henblik på opdatering.” De tekniske muligheder for datakonvertering mv. udvikler sig hurtigt, og muligheder og forhold omkring dataejerskab, dataopbevaring og datadeling forventes også at ændre sig hurtigt i de kommende år.

Vedr. Bilag 1. Punkt 9:

Københavns Universitet foreslår at slette ”(baggrundsviden)” fra punkt 9. Ofte bruges ordet *baggrundsviden* om data, der eksisterer før projektstart. Til stor glæde for forskningen stiller private virksomheder ofte data som skabes undervejs i forskningsprojektet til rådighed for forskning, og de data ønskes omfattet af punkt 9.

Vedr. Bilag 1. Punkt 10:

Københavns Universitet foreslår at slette ordet ”(baggrundsviden)” jf. kommentaren til punkt 9, samt at ordet *samfinansiering* defineres i den kommende vejledning.

Vedr. Bilag 1. Nyt punkt:

Københavns Universitet ønsker følgende tilføjet som nyt punkt:
Forskningsdata publiceret åbent i sin helhed i et digitalt repository på dansk domæne. Tilføjelsen kan gøre det eksplicit at data der er offentliggjort i sin helhed på et dansk domæne, er undtaget.

Høring af den kommende vejledning

Endelig vil Københavns Universitet opfordre til at den opdaterede vejledning til bekendtgørelsen sendes i høring.

Vedlagt som bilag:

Det Humanistiske Fakultets høringssvar vedr. Rigsarkivets reviderede bekendtgørelse om anmeldelse af statslige forskningsdata.

Københavns Universitet uddyber meget gerne dette høringssvar.
Venlig hilsen

Kontoret for Forskningscompliance
Københavns Universitet

Forskningsdatamanagement-teamet på KU
Nørregade 10
1017 København K
Semdt elektronisk til datamanagement@ku.dk



Det Humanistiske Fakultets høringssvar vedr. Rigsarkivets reviderede bekendtgørelse om anmeldelse af statslige forskningsdata

23. OKTOBER 2025

Det Humanistiske Fakultet takker for muligheden for at afgive høringssvar ang. revideret bekendtgørelse om anmeldelse af statslige forskningsdata.

FAKULTETSSTAB

KAREN BLIXENS PLADS 8
KØBENHAVN S

Bemærkninger til bekendtgørelsens §2 og §8, stk 2 ang. definition af ”digitale forskningsdata”

Det er uklart, hvorvidt ”digitale forskningsdata” i bekendtgørelsens § 2 kun omfatter data, der er skabt og struktureret gennem digitale teknologier eller omfatter alt forskningsmateriale, der kan afleveres digitalt (fx indskannet eller transkriberet). I § 8 stk 2 omtales kun ”digitalt skabte data”.

Humanistiske forskere arbejder eksempelvis med håndskrevne feltnoter som datamateriale, der ikke i udgangspunktet er digitalt. Det er uklart, hvorvidt dette materiale er omfattet af anmeldelses- og afleveringspligten.

Bemærkninger ang. Rigsarkivets afgørelse om aflevering af anonymiseret data.

Det Humanistiske Fakultet er meget bekymret over Rigsarkivets afgørelse om, at der ikke kan afleveres indsamlet data i anonymiseret form. Vi frygter at Arkivloven i så fald vil være en reel forskningshindring for projekter, der indsamler personfølsomt materiale, fx kvalitative interviews.

Uanset Rigsarkivets mulighed for at klausulere arkivmateriale i en længere periode vil afleveringspligt uden anonymisering af informanter i visse tilfælde betyde, at informanter ikke ønsker at deltage i forskningsprojekterne.

Merarbejde ved pligtaflevering til Rigsarkivet

SIDE 2 AF 2

Det Humanistiske Fakultet ønsker at gøre opmærksom på det merarbejde for forskere – og dermed merudgift for institutionen – som implementering af pligtafleveringen medfører.

Dette gælder merarbejde i forbindelse med samtykkeerklæring ved rekruttering af informanter samt anmeldelsesarbejdet. Især har det dog vist sig tidskrævende at aflevere data til Rigsarkivet, idet Rigsarkivet kræver overførsel i filformater, der ikke matcher de formater, forskere bruger.

Fakultetet opfordrer til, at Rigsarkivet tillader aflevering af en langt bredere portefølje af filformater og derefter selv konverterer forskningsdata til de ønskede formater centalt. Rigsarkivet opfordres desuden til at arbejde hen imod en løsning, hvor Rigsarkivet kan høste forskningsdata direkte fra de nationale data-platforme (DataVerse), hvor forskningsdata lagres. Dette vil kunne lette afleveringsarbejdet for forskerne betydeligt og vi håber derfor, at en sådan løsning vil blive prioriteret højt.

Med venlig hilsen



Kirsten Busch Nielsen
Dekan

Modtager(e): Danske Universiteter, Emilie Dupont Skovgaard

Høring over revideret bekendtgørelse om anmeldelse af statslige forskningsdata

AU ønsker med dette notat at afgive høringssvar vedrørende revideret bekendtgørelse om anmeldelse af statslige forskningsdata. AU har kommentarer til de følgende punkter:

- §1, stk. 2: AU foreslår, at formuleringen ændres så den nye ordlyd bliver følgende: "Bestemmelserne gælder også for data i internationale forskningsprojekter, hvori der er data som danske myndigheder *ejer eller har ansvar for*, hvis de danske data kan udskilles fra det samlede datasæt på en måde, hvor den forskningsmæssige værdi bevares.
- §8, Stk. 2. AU foreslår, at ordet digitale tilføjes, så den nye ordlyd bliver: "Såfremt *digitale* forskningsdata som nævnt i § 3 skal bevares, sker aflevering til Rigsarkivet efter Rigsarkivets til enhver tid gældende regler om aflevering af digitalt skabte data.
- Punkt 9 og 10 i bilaget: AU foreslår, at ordet "baggrundsviden" defineres eller slettes.
- AU foreslår herudover, at der tilføjes et nyt punkt 11 i bilaget med følgende ordlyd: "Digitale forskningsdata, der publiceres i deres helhed i et repository under et dansk domæne".
- Det bemærkes herudover, at det i høringsbrevet skrives, at: "*Rigsarkivet vurderer, at der ikke er hjemmel i den nuværende arkivlov til at fastsætte generelle regler, som kan indskrænke arkivlovens formål ved at tillade ændringer i materiale, som har historisk værdi eller tjener til dokumentation af forhold af væsentlig administrativ eller retlig betydning for borgere eller myndigheder inden aflevering*". AU foreslår, at Rigsarkivet arbejder for at denne hjemmel etableres, når arkivloven skal revideres, da punktet omkring muligheden for anonymisering er af afgørende vigtighed for en række fagområder.

Fra: [Jette Demuth Andersen](#) på vegne af [Høringer Rektor mailbox](#)
Til: [Danske Universiteter](#)
Cc: [Emilie Dupont Skovgaard](#); [Rikke Rønnest Helmer-Hansen](#)
Emne: 25/55175 Høring over revideret bekendtgørelse af forskningsdata
Dato: 23. oktober 2025 13:31:27

Til Danske Universiteter

SDU skal hermed takke for muligheden for at fremkomme med bemærkninger til ovennævnte høring og har meget få kommentarer til den reviderede bekendtgørelse:

Ad §1, stk. 2. Det foreslås, at:

Bestemmelserne gælder også for data i internationale forskningsprojekter, hvori der er data skabt af danske myndigheder, hvis de danske data kan udskilles fra det samlede datasæt

ændres til:

*Bestemmelserne gælder også for data i internationale forskningsprojekter, hvori der er data skabt **og ejet** af danske myndigheder, hvis de danske data **meningsfuldt** kan udskilles fra det samlede datasæt.*

Det foreslås generelt, at der gennem hele bekendtgørelsen konsekvent henvises til **digitale** forskningsdata – og ikke blot til forskningsdata. Dette gælder blandt andet i § 8, stk. 2 og i Bilag 1, hvor betegnelsen ”digitale” slet ikke er anvendt.

Venlig hilsen

Rikke Rønnest Helmer-Hansen

Chefkonsulent
PA for universitetsdirektøren
Rektorsekretariatet

T [65 50 21 66](tel:65502166)
M [51 90 12 04](tel:51901204)
rriro@sdu.dk

Syddansk Universitet

Campusvej 55
5230 Odense M
www.sdu.dk



Roskilde Universitets hørings svar vedr. revideret bekendtgørelse om anmeldelse af digitale forskningsdata skabt af statslige myndigheder (j.nr. 25/13685)

Vedr. høringsbrev (journal nr. 25/13685-1)

Det er Roskilde Universitets vurdering at den manglende hjemmel, til at aflevere forskningsdata i anonymiseret form, i praksis væsentligt kan forringe eller umuliggøre forskning i en række tilfælde.

Informeret samtykke fra forskningsdeltagere kræver at disse gøres bekendt med at deres data potentielt kan blive opbevaret i Rigsarkivet i ikke-anonymiseret form.

For forskning der omhandler meget private og potentielt stigmatiserende oplysninger om f.eks. seksualitet, religiøs praksis, stof- og alkoholmisbrug, overgreb m.m. kan det i praksis betyde, at det enten vil være et meget skævt og lille udvalg af forskningsdeltagere der deltager, eller at der ikke vil være tilstrækkeligt mange personer, der samtykker til at deltage og at forskningen derfor ikke kan gennemføres.

En klausulering af data i 20 eller 75 år vil ikke ændre betydeligt ved forskningsdeltagernes uvilje overfor at deltage, da det ofte kan være oplysninger man ikke ønsker koblet til sin person nogen sinde.

Vedr. bekendtgørelsens §9

Roskilde Universitet ønsker at der foretages en revision af bekendtgørelsen 5 år fra dato for bekendtgørelsens ikrafttrædelse.

Vedr. bilag 1

Vedr. forskningsdata der er undtaget fra anmeldelsespligten, ønskes at der tilføjes en yderligere undtagelse: *Forskningsdata, der opbevares i sin helhed i repositorier, under et dansk internetdomæne (skal være .dk), skal ikke anmeldes til Rigsarkivet.*

Andet

Roskilde Universitet ønsker at bliver hørt når vejledningen til bekendtgørelsen bliver tilpasset den reviderede bekendtgørelse.

Roskilde Universitet, den 23. oktober 2025

Bjørn Thomassen, konstitueret prorektor.



**AALBORG
UNIVERSITET**

Aalborg Universitet
Fredrik Bajers Vej 7K
9220 Aalborg Øst

Sagsbehandler:
Claus Brink Mortensen
Telefon: +4599403860
Email: cbmo@aub.aau.dk

Dato: 24-10-2025
Sagsnr.: 2020-000-00800

Til Rigsarkivet

Via Danske Universiteter

Aalborg Universitets høringssvar vedrørende udkast til bekendtgørelse om anmeldelse af digitale forskningsdata skabt af statslige myndigheder

Aalborg Universitet (herefter AAU) har modtaget høring over udkast til bekendtgørelse om anmeldelse af digitale forskningsdata skabt af statslige myndigheder.

AAU har følgende bemærkninger til de konkrete bestemmelser:

§1, stk. 2:

AAU foreslår, at stykket omskrives til også at afspejle, at stykket kun gælder for de digitale, danske forskningsdata som kan udskilles i internationale forskningsprojekter, hvor der ikke i øvrigt er stipuleret særansvar for databehandling.

§8, stk. 2:

Ændring af teksten til "Såfremt *digitale* forskningsdata som nævnt i §3..." for konsekvent begrebsbrug.

§9

AAU foreslår, at der ligesom i tidligere udgave af bekendtgørelsen (Rigsarkivets bek. 514/2020) indsættes en frist på 5 år for bekendtgørelsens revidering.

Bilag 1, pt. 9:

AAU foreslår, at specificeringen af kun forskningsdata som er baggrundsviden, udgår, således formuleringen bliver: "Forskningsdata, der af en privat virksomhed...". Alternativt foreslår AAU, at Rigsarkivets specificerer klart hvad der menes med 'baggrundsviden'.

Bilag 1, pt. 10:

AAU foreslår, at specificeringen af kun forskningsdata som er baggrundsviden, udgår, således formuleringen bliver: "Forskningsdata, der er en del af et...". Alternativt foreslår AAU, at Rigsarkivet specificerer klart hvad der menes med 'baggrundsviden'.

Tilføjelse af nyt punkt i bilag 1:

AAU foreslår, at man som opfølgning på pt. 3 i det nuværende bilag tilføjer følgende punkt: "Forskningsdata, som åbent publiceres i deres helhed i repositorier, der er omfattet af Lov om pligtaflevering af offentliggjort materiale i Danmark."

AAU bemærker Rigsarkivets vurdering af følgegruppens ønske om at tillade forskere at anonymisere digitale forskningsdata inden aflevering. AAU foreslår, fortsat motiveret af et principielt hensyn til forskningens råderum og hensynet til respondenter, at anonymisering inden aflevering, efter drøftelse med Rigsarkivet, indtræder som en mulighed på linje med ændring af tilgængelighedsfristen.

Med venlig hilsen,

Nils Thidemann

Områdechef



Danske Universiteter

dkuni@dkuni.dk

Att. Emilie Dupont Skovgaard

Høring over revideret bekendtgørelse om anmeldelse af statslige forskningsdata

Danmarks Tekniske Universitet (DTU) har deltaget i følgegruppen til revisionen af bekendtgørelsen og anerkender de fleste af de foreslåede præciseringer, som bidrager til en lettere fortolkning af reglerne. DTU finder dog, at revisionen ikke i tilstrækkelig grad adresserer de grundlæggende udfordringer ved bekendtgørelsens præmisser.

DTU ønsker at understrege, at forskningsdata af historisk og samfundsmæssig betydning naturligvis bør bevares for eftertiden. Det er imidlertid forskerne selv, der har den bedste indsigt i datas videnskabelige og samfundsmæssige værdi. DTU anbefaler derfor, at Rigsarkivet fokuserer på at kuratere data til langtidsbevaring efter forskernes anbefaling, og med udgangspunkt i deres vurdering af datas bevaringsværdi.

Kravet om anmeldelse af alle digitalt skabte data frembragt ved anvendelse af videnskabelig metode er efter DTU's opfattelse for bredt og medfører betydelige administrative og økonomiske byrder for forskningsmiljøerne. Den tidsmæssige omkostning ved aflevering af data udgør en væsentlig barriere for forskernes engagement i at efterleve anmeldelsesbekendtgørelsen.

Bemærkninger til specifikke paragraffer:

- **§ 1, stk. 2:** DTU foreslår, at der indsættes *'med dataansvar'* teksten, så den præciseres til:
"Bestemmelserne gælder også for data i internationale forskningsprojekter, hvori der er data skabt af danske myndigheder med dataansvar, hvis de danske data kan udskilles fra det samlede datasæt."
- **§ 8:** DTU anbefaler, at der fastsættes en frist for Rigsarkivets vurdering af anmeldte data, eksempelvis: *"Senest 6 måneder efter anmeldelsen."*
- **§ 9:** DTU foreslår, at der indsættes en angivelse af tidspunkt for næste revision af bekendtgørelsen, for at sikre løbende evaluering og tilpasning.

Tekniske og strategiske forhold:

Det er DTU's generelle opfattelse, at Rigsarkivets nuværende dataformater ikke er egnede til langtidsbevaring af teknisk og naturvidenskabelig forskning. Eksempelvis kan konvertering til CSV-format medføre datatab eller forvrængning, som gør genanvendelse umulig.

24-10-2025

KAFH

DTU anbefaler, at der gennemføres dokumenterede tests af genanvendeligheden af data afleveret til Rigsarkivet.

Bekendtgørelsen afspejler fortsat ikke en tilstrækkelig alignment med den *Nationale Strategi for Forskningsdatamanagement, baseret på FAIR-principperne*. Data afleveret til Rigsarkivet lever ikke op til FAIR principperne, og DTU finder det afgørende, at Rigsarkivets praksis for modtagelse og håndtering af dataformater afspejler den nationale indsats for implementering af FAIR data i forskningspraksis.

DTU anbefaler, at Rigsarkivet investerer i systemer, der understøtter bevaring af FAIR datapakker, og at Rigsarkivet indgår i den nationale forskningsinfrastruktur på en måde, der reducerer de administrative og økonomiske omkostninger for forskningsinstitutionerne ved bevaring af data.

Med venlig hilsen

Katrine Flindt Holmstrand

Chefkonsulent
DTU Bibliotek/AFRI

Høringssvar vedr. udkast til revideret anmeldelsesbekendtgørelse

Copenhagen Business School (CBS) takker for muligheden for at afgive høringssvar vedrørende udkast til revideret anmeldelsesbekendtgørelse. CBS anerkender Rigsarkivets arbejde med at forenkle og modernisere rammerne for anmeldelse af forskningsdata og hilser intentionen om øget gennemsigtighed og ensartethed i processerne velkommen. Vi har en række bemærkninger til bekendtgørelsens indhold og forslag til implementeringen.

Overordnede bemærkninger

1. Manglende høring af vejledningen

Det er beklageligt, at udkast til den opdaterede vejledning til bekendtgørelsen ikke er sendt i høring. Vejledningen har væsentlig betydning for forståelsen og anvendelsen af reglerne. Vi vil gerne opfordre til, at vejledningen sendes i separat høring, og at ikrafttrædelsen af bekendtgørelsen koordineres med færdiggørelsen af vejledningen.

2. Problematik vedrørende persondata

Såfremt projekter omfatter behandling af persondata, er universiteterne forpligtet til at oplyse personerne om en mulig videregivelse af deres data i forbindelsen med anmeldelserne. Dette frygtes potentielt at bevirke, at deltagere i forskningsprojekter, hvor der bliver indsamlet persondata vil afholde sig fra at deltage.

Paragrafvis kommentarer og forslag

- **§1 – Usikkerhed over fortolkningen af omfanget af ”skabt af statslige yndigheder”**

§1. stk. 2, sammen med undtagelser 9-10 i Bilag 1, samt formuleringen i § 6 vedrørende ”unikke statslige data” lægger op til at fortolkningen skal omfatte *al* data skabt af statslige myndigheder, dvs. også data der er skabt sammen med andre aktører, som ofte vil indebære fælleseje. Derudover vil data skabt af universiteter i nogle tilfælde i sin helhed tilhøre andre fx i de tilfælde, hvor en part betaler universitet for at udføre bestilt arbejde (indtægtsdækket virksomhed).

- **§4, st. 2 og §6, st. 2 – Rettigheder eller ansvar for data**

Det står uklart om ”ansvarlig for data” er det samme som ”dataansvar”. Ligeledes er der forvirring over formuleringen ”hvortil en statslig myndighed har rettigheder/og eller ansvar for data”. Denne formulering indikerer, at såfremt myndighederne har ansvar for data,

men ikke nødvendigvis rettighederne, skal disse anmeldes. Hvornår vil der være tale om ansvar alene?

- **§8, st. 2 – Regler om aflevering af digitale data**
CBS foreslår, at FAIR datapakker accepteres som afleveringsformat ved at muligheden for at aflevere FAIR datapakker nævnes direkte i bekendtgørelsen.
- **Bilag pkt. 9 og 10 – Baggrundsviden**
Begrebet "baggrundsviden" i pkt. 9 og 10 skal præciseres.

Forslag til yderligere forbedringer

- **Indfør en revisionsklausul**
Vi foreslår, at der indføres en revisionsklausul med evaluering af bekendtgørelsens virkning efter 3-5 år i samarbejde med forskningsinstitutionerne.
- **Afholdelse af årlige dialogmøder**
For at sikre god implementering og løbende afstemning mellem praksis og bekendtgørelse foreslår vi, at Rigsarkivet etablerer en årlig hørings- og dialogproces med sektoren.

Afsluttende bemærkning

CBS anerkender behovet for ordnede rammer for forskningsdata og ser positivt på bestræbelserne på at modernisere bekendtgørelsen. Vi står gerne til rådighed for en uddybende drøftelse af vores bemærkninger.

Med venlig hilsen
Copenhagen Business School

Danske Universiteter
Fiolstræde 44, 1. th,
1171 København

IT Universitetet i København
Emil Holms Kanal 20
DK-2300 Copenhagen S

IT Universitetet - Høringssvar j.nr. 25/13685 - Høring af revideret bekendtgørelse om anmeldelse af statslige forskningsdata.

Kommentarer til §1, stk. 2.

- "Skabt" er ikke det bedste ord at bruge. Ejerskab og ansvar ift. forskningsdata kan være kompliceret – særligt hvis der er flere samarbejdspartnere hvor det kan være reguleret i en samarbejdsaftale.

Kommentarer til bilag 1.

- Punkt 9 og 10 virker overflødig ift. pointen omkring ejerskab ovenover.
- Der bør sættes dato for hvornår bekendtgørelsen skal revideres igen.

Mvh
Jens Hybschmann
Research Data Management Specialist
IT Universitetet i København

Det Kgl. Biblioteks bemærkninger til høring om udkast til Bekendtgørelse om anmeldelse af digitale forskningsdata skabt af statslige myndigheder

Bekendtgørelsesudkastet rummer i sin nuværende ordlyd nogle uklarheder, der angår Det Kgl. Bibliotek som kulturarvsinstitution. Det skyldes primært, at en del af det samlingsopbyggende arbejde, KB foretager på privatarkivområdet, er snævert forbundet med institutionens forskning. Bekendtgørelsen tager ikke højde for dette bevaringsansvar og skelner hverken semantisk eller taksonomisk mellem kulturarvsmateriale og forskningsdata. Her følger konkrete eksempler, der kan illustrere forskelligartede uklarheder, der angår Det Kgl. Biblioteks Specialsamlinger (SPS):

- I Folkemindesamlingen har forskning i både det 20. og 21. århundrede været et centralt bidrag til den løbende samlingsopbygning. Fx har spørgelister udgjort en fast indsamlingsmetode, der har resulteret i indlemmelse af unik kulturhistorisk dokumentation. Og hvis en forsker ønsker at indsamle oplysninger om, hvordan danskerne holder forskellige traditioner i hævd, vil det typisk ske ved hjælp af etnografiske metoder (herunder interviews og fotodokumentation), ville muligvis falde under bekendtgørelsens definition af forskningsdata og skulle således anmeldes til RA med henblik på evt. indlemmelse. Bekendtgørelsen udfordrer dermed en gængs indsamlingsmetode på KB og andre lignende statslige kulturarvsinstitutioner.
- Data indsamles ofte med et todelt formål, idet de både genereres som led i forskningsaktiviteter og KB's bevaringsansvar ift. at kunne stille værdifuldt kulturarvsmateriale til rådighed for offentligheden. I forbindelse med et forskningsprojekt kunne en KB-forsker eksempelvis indhente digitale manuskriptudkast fra udvalgte danske forfattere. Sådanne manuskripter vil i mange tilfælde tillige indgå i samlingerne, da de falder inden for den traditionelle arbejdsdeling på arkivområdet, hvor KB står for arkivskabelsen vedrørende danske kulturpersonligheder. Såfremt sådanne manuskripter betragtes som forskningsdata, skulle de anmeldes til RA med henblik på evt. indlemmelse. Kulturarvsmaterialet og beslutningen om dets bevaringsværdighed vil i så fald blive afkoblet den faglighed og det fagansvar, der er forbundet med arkivdannelsen.
- Samlingsopbygningen i KB's Specialsamlinger sker også ved indlemmelse af forskningsdata fra eksterne forskere og i forlængelse af samarbejder med danske og internationale forskningsprojekter. I en række konkrete sager har eksterne forskere fx ønsket at donere forskningsdata, der bl.a. er baseret på transskriptioner af materiale fra et forfatterarkiv i KB's Håndskriftsamling. De henvender sig til KB, fordi det fysiske arkiv befinder sig her, og fordi KB historisk har ansvaret for at bevare forfatterarkiver. Det er uklart, om sådanne forskningsdata falder under anmeldelsespligten, idet bekendtgørelsen i sin nuværende ordlyd alene undtager "Forskningsdata, der udelukkende er gengivelser af arkivalier, der er afleveret til offentligt arkiv, og som ikke er tilført ny data." (jf. bilag 1). KB er ifølge Arkivloven ikke defineret som et sådant offentligt arkiv.

Ovenstående giver anledning til, at KB anbefaler, at bekendtgørelsen udvides med en undtagelse, der lyder:

Forskningsdata, der bevares som led i statslige kulturarvsinstitutioners indsamling, bevaring eller formidling af kulturarv og som indgår i dannelsen eller dokumentationen af samlinger.

Fra: [Rigsarkivet - Anmeldelse](#)
Til: [Cecilie Maria Lindberg Laursen](#)
Emne: VS: EMs høringsvar til høring af revideret bekendtgørelse af forskningsdata - Høringssvar j.nr. 25/13685 (EM Id nr.: 1096074)
Dato: 31. oktober 2025 12:31:27
Vedhæftede filer: [image001.png](#)
[InlineImage 1.png](#)
[InlineImage 2.png](#)
[InlineImage 3.png](#)
[InlineImage 4.png](#)
[InlineImage 5.png](#)

Fra: Rigsarkivet <mail@rigsarkivet.dk>
Sendt: 31. oktober 2025 11:16
Til: Rigsarkivet - Anmeldelse <anmeldelse@rigsarkivet.dk>
Emne: VS: EMs høringsvar til høring af revideret bekendtgørelse af forskningsdata - Høringssvar j.nr. 25/13685 (EM Id nr.: 1096074)

Fra: DEP Høringer <hoeringer@em.dk>
Sendt: 31. oktober 2025 11:11
Til: Rigsarkivet <mail@rigsarkivet.dk>
Emne: EMs høringsvar til høring af revideret bekendtgørelse af forskningsdata - Høringssvar j.nr. 25/13685 (EM Id nr.: 1096074)

Til Rigsarkivet

Erhvervsministeriet har ikke modtaget nogle bemærkninger fra vores styrelser til den fremsendte høring: Høring af revideret bekendtgørelse af forskningsdata

Det noteres, at høringen også er blevet sendt til følgende af Erhvervsministeriets styrelser: **ERST, SIK, KFST, PVS, NH, FTnet og SFS**

Med venlig hilsen



ANJA SOFIA HANSEN (EM-DEP)
Direktionssekretær
DEP Høringer

Slotsholmsgade 10-12
1216 København K
anshan@em.dk
Tlf. 33 92 33 50
Mobil +45 91 33 70 25



Fra: [Rigsarkivet - Anmeldelse](#)
Til: [Cecilie Maria Lindberg Laursen](#)
Emne: VS: Høringssvar j.nr. 25/13685 [RELEASABLE TO INTERNET TRANSMISSION]
Dato: 21. oktober 2025 12:55:55

Fra: Rigsarkivet <mail@rigsarkivet.dk>
Sendt: 21. oktober 2025 12:53
Til: Rigsarkivet - Anmeldelse <anmeldelse@rigsarkivet.dk>
Emne: VS: Høringssvar j.nr. 25/13685 [RELEASABLE TO INTERNET TRANSMISSION]

Fra: FAK-FA-01 Baastrup, Maria Panum <FAK-FA-01@mil.dk>
Sendt: 21. oktober 2025 12:27
Til: Rigsarkivet <mail@rigsarkivet.dk>
Cc: FAK-FA-LD Grejsen, Karsten Skov <FAK-FA-LD@mil.dk>
Emne: Høringssvar j.nr. 25/13685 [RELEASABLE TO INTERNET TRANSMISSION]

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

RELEASABLE TO INTERNET TRANSMISSION

Tak for høringsbrev vedr. høring af revideret bekendtgørelse om anmeldelse af statslige forskningsdata.

Vi er forundrede over, at vi modtager dette brev separat og ikke via SEDIRK (Sektorforskningens Direktørkollegium). Vi vil vurdere, at det er oplagt, at høringssvaret laves samlet herfra.
Forsvarsakademiet har ikke bemærkninger til de foreslåede ændringer.

Mvh
Maria

Maria Panum Baastrup
Chef for Fakultetssekretariatet, ph.d.

Forsvarsakademiet
Fakultetsafdelingen
Fakultetssekretariatet

Telefon: +45 21 81 74 21
Mail: FAK-FA-01@mil.dk

RELEASABLE TO INTERNET TRANSMISSION

Christian Larsen

Emne: VS: ☒ SV: Høring af revideret bekendtgørelse af forskningsdata
Vedhæftede filer: signed_original_email.eml; Security Marking

Fra: Forsvarsministeriet <fmn@fmn.dk>

Sendt: 7. oktober 2025 11:52

Til: Rigsarkivet <mail@rigsarkivet.dk>

Emne: ☒ SV: Høring af revideret bekendtgørelse af forskningsdata

Til Rigsarkivet

Fremsendte høring vurderes ikke at være relevant for Forsvarsministeriet.

Med venlig hilsen

FORSVARSMINISTERIET

Holmens Kanal 9, DK-1060 København K

Telefon + 45 72 81 00 00

Fax + 45 72 81 03 00

E-mail: fmn@fmn.dk

www.fmn.dk

Fra: Rigsarkivet <mail@rigsarkivet.dk>

Sendt: 3. oktober 2025 08:57

Til: Statsministeriet <stm@stm.dk>; Forsvarsministeriet <fmn@fmn.dk>; Udenrigsministeriet <um@um.dk>; Finansministeriets postkasse <fm@fm.dk>; DEP Indenrigs- og Sundhedsministeriet <sum@sum.dk>; Justitsministeriet <jm@jm.dk>; Kulturministeriet <kum@kum.dk>; Økonomiministeriet <oem@oem.dk>; 1-DEP Erhvervsministeriets officielle postkasse <em@em.dk>; MIM - Miljøministeriets Departement <mim@mim.dk>; BM Postkasse <BM@bm.dk>; UVM - UVMIOPOST <uvm@uvm.dk>; UIM Hovedpostkasse <uim@uim.dk>; Ministeriet for Grøn Trepert <mgtp@mgtp.dk>; Fødevareministeriet <fvm@fvm.dk>; Mail TRM <trm@TRM.dk>; UFM FP DEP - UFM Departement <ufm@ufm.dk>; Ældreministeriet <post@aeldremin.dk>; Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet <kefm@kefm.dk>; Ligestillings- og Kirkeministeriet <km@km.dk>; MSSB hovedpostkasse <mssb@mssb.dk>; Social- og Boligministeriet <post@sm.dk>; Skatteministeriet <skm@skm.dk>; Digitaliseringsministeriet <digmin@digmin.dk>; Uddannelses- og Forskningsstyrelsen - UFM FP UFS <ufs@ufm.dk>; Danske Universiteter <dkuni@dkuni.dk>; ku@ku.dk; au@au.dk; sdu@sdu.dk; ruc@ruc.dk; aa@aa.dk; cbs@cbs.dk; itu@itu.dk; info@dkprof.dk; info@kp.dk; absalon@pha.dk; ucl@ucl.dk; ucsyd@ucsyd.dk; via@via.dk; info@ucn.dk; info@dmjx.dk; Maria Louise Tvede <MATV@dmi.dk>; NFA Hovedpostkasse <nfa@nfa.dk>; Vive <vive@vive.dk>; info@humanrights.dk; geus@geus.dk; Statens Seruminstitut <serum@ssi.dk>; kb@kb.dk; info@designmuseum.dk; Rigsarkivet <mail@rigsarkivet.dk>; post@natmus.dk; SMK <SMK@smk.dk>; diis@diis.dk; fak@fak.dk; Danmarks Evalueringsinstitut <eva@eva.dk>; DKetik Institutionspostkasse <DKetik@DKetik.dk>; vetc-myn@mil.dk; Justitsministeriet <jm@jm.dk>; epost <epost@dmi.dk>; dst@dst.dk; Danmarks Tekniske Universitet (dtu) <dtu@dtu.dk>

Emne: Høring af revideret bekendtgørelse af forskningsdata



Rigsarkivet

Cecilie M. Lindberg Laursen, ph.d.
Specialkonsulent
Indsamling

Fra: [Rigsarkivet - Anmeldelse](#)
Til: [Cecilie Maria Lindberg Laursen](#)
Cc: [Christian Larsen](#); [Rikke Søndergaard Kristensen](#)
Emne: VS: Høring af revideret bekendtgørelse af forskningsdata((ISM) Id nr.: 4543565)
Dato: 3. november 2025 08:28:49
Vedhæftede filer: [image001.png](#)
[InlineImage 1.png](#)

Fra: Rigsarkivet <mail@rigsarkivet.dk>
Sendt: 3. november 2025 07:10
Til: Rigsarkivet - Anmeldelse <anmeldelse@rigsarkivet.dk>
Emne: VS: Høring af revideret bekendtgørelse af forskningsdata((ISM) Id nr.: 4543565)

Fra: Christian William Hartwell Garred <CWHA@SUM.DK>
Sendt: 31. oktober 2025 16:45
Til: Rigsarkivet <mail@rigsarkivet.dk>
Emne: Sv: Høring af revideret bekendtgørelse af forskningsdata((ISM) Id nr.: 4543565)

Til Rigsarkivet

Indenrigs- og Sundhedsministeriet har ingen bemærkninger til denne høring.
Vi takker for muligheden for at afgive svar.

Med venlig hilsen

William Hartwell Garred

Studerende, Patientsikkerhed og Lovkvalitet

M 24 96 66 81

@ cwha@sum.dk

6180E7FD



Indenrigs- og Sundhedsministeriet
Tlf. 7226 9000

Læs ministeriets datapolitik [her](#)

www.sum.dk

Til: Lovhøring (lovhoringer@sum.dk)
Fra: DEP Indenrigs- og Sundhedsministeriet (sum@sum.dk)
Titel: VS: Høring af revideret bekendtgørelse af forskningsdata
Sendt: 03-10-2025 08:57

Rigsarkivet
Kalvebod Brygge 34
1560 København V
E-mail: mail@rigsarkivet.dk

Wilders Plads 8K
1403 København K
Telefon 3269 8888
thbi@humanrights.dk
menneskeret.dk

Dok. nr. 25/02172-2

27. oktober 2025

Høringssvar over revideret bekendtgørelse om anmeldelse af statslige forskningsdata

Rigsarkivet har ved e-mail af 3. oktober 2025 anmodet om Institut for Menneskerettigheders eventuelle bemærkninger til udkast til en revideret bekendtgørelse om anmeldelse af statslige forskningsdata.

Institut for Menneskerettigheder har ikke tekstnære bemærkninger til selve bekendtgørelsesudkastet.

Instituttet ønsker imidlertid at benytte lejligheden til at tilslutte sig følgegruppens ønske om hjemmel i bekendtgørelsen til, at Rigsarkivet kan tillade forskere at anonymisere data inden aflevering til Rigsarkivet. Instituttet deler følgegruppens bekymring for, at en manglende sikring af respondenternes anonymitet i forhold til aflevering til Rigsarkivet kan resultere i respondenters beslutning om at afstå fra at deltage i forskningsprojekter.

Der henvises til Rigsarkivets journalnummer 25/13685.

Med venlig hilsen
Theis Thorbjørn Bigandt
Juridisk rådgiver

Fra: [Rigsarkivet - Anmeldelse](#)
Til: [Cecilie Maria Lindberg Laursen](#); [Rikke Søndergaard Kristensen](#)
Cc: [Christian Larsen](#)
Emne: VS: Høringssvar j.nr. 25/13685
Dato: 20. oktober 2025 08:45:58
Vedhæftede filer: [image002.png](#)
[image003.png](#)

Fra: Rigsarkivet <mail@rigsarkivet.dk>
Sendt: 20. oktober 2025 07:43
Til: Rigsarkivet - Anmeldelse <anmeldelse@rigsarkivet.dk>
Emne: VS: Høringssvar j.nr. 25/13685

Fra: Eike Mette Marie Byg Huish <ehu@mssb.dk>
Sendt: 15. oktober 2025 12:47
Til: Rigsarkivet <mail@rigsarkivet.dk>
Emne: Høringssvar j.nr. 25/13685

Til Rigsarkivet.

Rigsarkivet har den 3. oktober 2025 sendt revideret bekendtgørelse om anmeldelse af statslige forskningsdata i høring.

Ministeriet for Samfundssikkerhed og Beredskab har i den anledning ingen bemærkninger.

Med venlig hilsen

Eike Byg Huish

DPO/Chefkonsulent
Tværgående Jura

Tlf: 21 29 36 26

E-mail: ehu@mssb.dk

Logo - DAN e-mailsignatur



Ministeriet for Samfundssikkerhed og Beredskab er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Du kan læse mere om, hvordan vi behandler dine personoplysninger på vores hjemmeside <https://mssb.dk/privatlivspolitik>

Ministeriet for Samfundssikkerhed og Beredskab gør opmærksom på, at denne e-mail og eventuelle vedhæftede filer er fortrolige. Hvis du ikke er den tilsigtede modtager, bedes du straks underrette afsenderen ved at besvare denne e-mail og derefter slette e-mailen. Hvis du har modtaget denne e-mail ved en fejl, skal vi gøre klart, at enhver form for kopiering, offentliggørelse eller distribution af denne e-mail kan være ulovlig.

Fra: Rigsarkivet <mail@rigsarkivet.dk>

Kommentarer, udkast til ny bekendtgørelse om anmeldelse af digitale forskningsdata

Det er vurderingen at det er gavnligt med et overblik over forskningsdata på kulturområdet, men at den nye bekendtgørelse vil give mulige udfordringer for samlingsforvaltningen og forskningen på Nationalmuseet. Nedenstående gælder således særligt for samlingsafdelingen og for forskningen ved Nyere Tid og Verdens Kulturer:

- Nationalmuseet foretager som kulturarvsinstitution samlingsopbyggende arbejde, som er snævert forbundet med institutionens forskning.¹ Bekendtgørelsen tager ikke højde for dette bevaringsansvar og skelner hverken semantisk eller taksonomisk mellem kulturarvsmateriale i form af arkiver med direkte sammenhæng med fx genstandssamlinger eller anden bevaring på ene side, og forskningsdata på den anden side. Det er afgørende for Nationalmuseet og andre danske museer at vores løbende indsamling af kulturarvsmateriale fortsat kan være baseret på forskning og i visse tilfælde organiseres gennem forskningsprojekter, uden at der kan nedlægges kassationsbestemmelser over dem. Vi ved at praksis pt er at data vurderes i samspil med de forskere der har skabt dem, men det er ikke en formel del af bekendtgørelsen.
- Bekendtgørelsen bygger på en uklar definition af forskningsprojekter. Noget forskning foregår i tidsafgrænsede projekter, der har en veldefineret bevillingsperiode, men meget forskning udføres løbende og ofte som led i det kulturbevarende arbejde. Der er altså ikke tale om afgrænsede projekter i den forstand, bekendtgørelsen opererer med. Der kan undtages pilotprojekter, men det er uklart hvordan disse defineres.
Ud over disse særlige problematikker for NM rummer bekendtgørelsen også nogle udfordringer, der formentlig deles af alle

¹ Lovgrundlaget for samlingsopbygning og forskning er dels givet i finansloven, dels i Lov nr. 224 af 27. marts 1996 om forskning ved arkiver, biblioteker og museer mv.



berørte institutioner: Bekendtgørelsen pålægger de forskellige institutioner en væsentlig økonomisk byrde. Det skyldes både, at der ved anmeldelse af data kræves en temmelig omfattende dokumentation, men også at data skal afleveres i særlige arkiveringsversioner (jf. BEK nr. 128 af 12/02/2020).

I kommende projekter, der skal knyttes til en entydig bevilling, vil man muligvis kunne medtænke dette i budgetlægningen, men hvis bekendtgørelsen virker retroaktivt (som den foregående bekendtgørelse), kan konverteringer og dataindmeldelse være forbundet med omkostninger for institutionen.

Med venlig hilsen

Mikkel Thøller
Seniorforsker,
Danmarks Nye Tid og Verdens Kulturer

Fra: [Rigsarkivet - Anmeldelse](#)
Til: [Cecilie Maria Lindberg Laursen](#); [Christian Larsen](#)
Cc: [Rikke Søndergaard Kristensen](#)
Emne: VS: Høring af revideret bekendtgørelse af forskningsdata
Dato: 20. oktober 2025 08:46:59
Vedhæftede filer: [image001.png](#)
[image002.png](#)

Fra: Rigsarkivet <mail@rigsarkivet.dk>
Sendt: 20. oktober 2025 07:41
Til: Rigsarkivet - Anmeldelse <anmeldelse@rigsarkivet.dk>
Emne: VS: Høring af revideret bekendtgørelse af forskningsdata

Fra: DKetik Institutionspostkasse <DKetik@DKetik.dk>
Sendt: 15. oktober 2025 14:25
Til: Rigsarkivet <mail@rigsarkivet.dk>
Emne: SV: Høring af revideret bekendtgørelse af forskningsdata

Att. Cecilie M. Lindberg Laursen

National Center for Etik har modtaget vedlagte høring vedr. revideret bekendtgørelse af forskningsdata.

Ændringerne i bekendtgørelse giver generelt ikke anledning til bemærkninger af videnskabsetisk karakter.

Det fremgår dog af bilag 1, nr. 7), at forskningsdata fra pilotprojekter, hvor man afprøver forskningsdesign, metoder mv., som forventes fortsat i et primærprojekt, ikke skal arkiveres. Vi kan i den forbindelse til orientering oplyse, at pilotprojekter ud fra en videnskabsetiske synsvinkel ofte også vil kunne blive anset for omfattet af reglerne i Komitéloven (LBK nr 1268 af 28/11/2024), hvorefter der skal ske både om anmeldelse og godkendelse af sundhedsvidenskabelige forskningsprojekter til det videnskabsetiske komitéssystem.

Med venlig hilsen

Susanne Pihl Jakobsen
Chefkonsulent, Cand. Jur.
Enhed for Videnskab og Etik



Nationalt Center for Etik
Ørestads Boulevard 5
Bygning 37K, st.
2300 København S

Rigsarkivet

mail@rigsarkivet.dk

Det Nationale Forsknings-
center for Arbejdsmiljø

Lersø Parkallé 105

2100 København Ø

T +45 39 16 52 00

E nfa@nfa.dk

www.nfa.dk

CVR 15413700

29. oktober 2025

J.nr. 2025 - 3634

Høringssvar vedr. forslag til revideret bekendtgørelse om forskningsdata, j.nr. 25/13685

Det Nationale Forskningscenter for Arbejdsmiljø takker for muligheden for at afgive høringssvar i forhold til den foreslåede revision af bekendtgørelsen om aflevering af forskningsdata.

NFA har deltaget i arbejdsgruppen forud for revisionen og det er vores vurdering at de foreslåede ændringer afspejler de drøftelser der var i arbejdsgruppen og inkluderer en række hensigtsmæssige præciseringer baseret på forskningsinstitutionernes erfaringer. Vi har derfor ikke yderligere kommentarer til bekendtgørelsesteksten.

Som diskuteret i arbejdsgruppen – og også refereret i høringsbrevet – vil vi dog benytte anledningen til at gøre opmærksom på, at der set fra vores perspektiv er behov for en revision af lovgrundlaget for bekendtgørelsen, således at der åbnes op for en bredere hensyntagen til forskningsprojekter med særlig følsomme data og behov for respekt for deltagernes følsomme og/eller fortrolige oplysninger. Som det blev fremført i arbejdsgruppen, er der under de nuværende regler forskningsprojekter, der ikke kan gennemføres, alene af den grund, at man ikke kan love deltagerne fuld anonymitet og fortrolighed på baggrund af det forhold, at projektets data kan blive udtaget til aflevering. Dette forekommer ikke at være en hensigtsmæssig balancering af hensynet til i dag at kunne bedrive relevant forskning om følsomme emner vis a vis hensynet til værdien i fremtidig anvendelse af det arkiverede data.

I den forbindelse vil vi også bemærke, at den procedure for ændret tilgængelighedsfrist, der henvises til i høringsbrevet, kun i begrænset omfang adresserer problemstillingen.

Venlig hilsen

Joachim Lynggaard Boll
Forskningschef

Analyse & Data
E.jlb@nfa.dk

Fra: [Rigsarkivet - Anmeldelse](#)
Til: [Cecilie Maria Lindberg Laursen](#)
Cc: [Rikke Søndergaard Kristensen](#); [Christian Larsen](#)
Emne: VS: Høringssvar j.nr. 25/13685 - Høring af revideret bekendtgørelse af forskningsdata - FRIST 30.10.2025 (EM Id nr.: 1093495)
Dato: 8. oktober 2025 08:30:48
Vedhæftede filer: [Udkast til bekendtgørelsestekst.pdf](#)
[Høringsliste.pdf](#)
[Høringsbrev.pdf](#)
[image001.png](#)

Fra: Rigsarkivet <mail@rigsarkivet.dk>
Sendt: 8. oktober 2025 08:08
Til: Rigsarkivet - Anmeldelse <anmeldelse@rigsarkivet.dk>
Emne: VS: Høringssvar j.nr. 25/13685 - Høring af revideret bekendtgørelse af forskningsdata - FRIST 30.10.2025 (EM Id nr.: 1093495)

Fra: 3 - SIK Høringer (SIK) <horinger-sik@sik.dk>
Sendt: 8. oktober 2025 08:07
Til: Rigsarkivet <mail@rigsarkivet.dk>
Emne: Høringssvar j.nr. 25/13685 - Høring af revideret bekendtgørelse af forskningsdata - FRIST 30.10.2025 (EM Id nr.: 1093495)

Kære Rigsarkivet

Sikkerhedsstyrelsen har ingen bemærkninger til: Høring af revideret bekendtgørelse af forskningsdata

Venlig hilsen

Karin Hessel Madsen
Kontorfuldmægtig

Sikkerhedsstyrelsen
Esbjerg Brygge 30
6700 Esbjerg
Tlf.: +45 33 73 20 00
E-mail: sik@sik.dk
www.sik.dk

Denne e-mail og enhver vedhæftet fil er fortrolig. Hvis ikke du er den rette modtager, bedes du venligst omgående kontakte os og derefter slette e-mailen og enhver vedhæftet fil. På forhånd tak.

Fra: DEP Høringer <hoeringer@em.dk>
Sendt: 7. oktober 2025 13:24
Til: ERST hovedpostkasse <hoering@erst.dk>; 3 - SIK Høringer (SIK) <horinger-sik@sik.dk>; 1 - KFST Officiel hovedpostkasse <kfst@kfst.dk>; SFS Høringer <hoeringer@dma.dk>; pvs@dkpto.dk; EM NH JURA <Jura@naevneneshus.dk>; ministerbetjening@ftnet.dk
Emne: Til EMs styrelser - Høring af revideret bekendtgørelse af forskningsdata - FRIST

mail@rigsarkivet.dk

Dato: 31-10-2025

Ref.nr.: KRGN

HØRINGSSVAR, J.NR. 25/13685

VIVE – Det Nationale Forsknings- og Analysecenter for Velfærd (VIVE) skal hermed fremkomme med bemærkninger til udkast til revideret bekendtgørelse om anmeldelse af digitale forskningsdata skabt af statslige myndigheder.

Generelle betragtninger vedr. arkivlovgivningen

VIVE er overordnet positiv over for det reviderede udkast. Vi er imidlertid meget ærgerlige over, at Rigsarkivet i høringsbrevet vurderer, at det ikke inden for rammerne af arkivloven er muligt at tillade forskningsinstitutioner af aflevere data i anonymiseret form. I VIVE er vi således kritiske over for den præmis, som bekendtgørelsen hviler på. Nemlig at alle statslige forskningsdata skal anmeldes og eventuelt afleveres, uden at der tages tilstrækkeligt hensyn til respondenter og muligheden for at bedrive forskning, hvor der indsamles data af særlig følsom karakter.

Følgende er eksempler på data, som tidligere er indgået i VIVEs undersøgelser:

- Interview med forældre eller børn, der beskriver vold eller misbrug i familien.
- Videooptagelser af nøgne, ældre menneskers bad (indsamlet til en undersøgelse af, hvordan velfærdsteknologi bruges i plejeboliger).
- Interview med unge, der fortæller om kriminalitet, stoffer og bandemiljøer.
- Videooptagelser af udsatte unges samtaler med psykiatere og psykologer.
- Interview med mænd og kvinder, der fortæller om, hvordan de sælger sex.

I VIVEs ledelse og blandt særligt VIVEs kvalitative forskere og analytikere er det vurderingen, at forskningsetiske hensyn er i konflikt med arkivlovgivningens krav om aflevering til Rigsarkivet og vil medføre, at projekter, hvor data skal indsamles fra frivilligt deltagende informanter, ikke kan gennemføres.

Arkivlovgivningen indebærer således, at data skal afleveres i rå, ikke-anonymiseret form, og at data, som er afleveret til Rigsarkivet, senere vil kunne udleveres til enhver. Når tilgængelighedsfristen på 75 år (som dog kan forlænges), jf. arkivlovens § 23, stk. 1, således udløber, vil enhver kunne få adgang til data, uanset om data indeholder følsomme oplysninger og CPR-numre mv. om personer, som let kan identificeres. For unge informanter vil det anførte ofte

føre til, at deres oplysninger, som kan omfatte intime, tabuiserede eller illegale forhold, bliver frit tilgængelige, mens de selv og/eller deres børn fortsat er i live.

Herudover vil oplysning til frivilligt medvirkende informanter om, at deres personoplysninger kan blive afleveret til Rigsarkivet og dermed på et tidspunkt blive tilgængelige for tredjepart, kunne medføre selvsektion blandt informanter eller bias i udsagn. Med andre ord må det forventes, at en række undersøgelser, som er baseret på informanternes frivillige tilsagn, ikke kan gennemføres, idet informanterne vil afslå at deltage, når de får forklaret, at deres oplysninger afleveres til Rigsarkivet, hvorfra enhver vil kunne søge om adgang, jf. arkivlovens § 30, stk. 1. Dette vil på sigt svække forskningens validitet og desuden betyde, at en række centrale velfærdsproblemstillinger ikke vil blive belyst forskningsmæssigt.

Kvalitative data af den ovenfor nævnte art vil desuden normalt ikke kunne genanvendes af andre forskere i fremtiden, og afleveringspligten forekommer således ubegrundet eller i hvert fald ikke proportional i forhold til de modstående forskningsetiske (og ressourcemæssige) hensyn.

På denne baggrund opfordrer VIVE Rigsarkivet og Kulturministeriet til at arbejde for, at arkivlovgivningen revideres, således at Rigsarkivet kan tage hensyn til datas følsomhed ved vurderingen af, om data skal afleveres eller kasseres. Under alle omstændigheder bør der som minimum gives mulighed for at aflevere data i anonymiseret form.

En revision vil også medføre, at arkivlovgivningen kan bringes i overensstemmelse med databeskyttelseslovgivningen, herunder bl.a. princippet om dataminimering. Det bemærkes i den forbindelse, at VIVE forstår arkivlovgivningen således, at enhver vil kunne rekvirere forskningsdata efter tilgængelighedsfristens udløb, uanset om de personer, som oplysningerne vedrører, fortsat er i live, og uanset om oplysningerne efter reglerne i databeskyttelsesloven alene må anvendes til forskning, jf. databeskyttelseslovens § 10, jf. § 2, stk. 5.

Bemærkninger til udkastet og de enkelte bestemmelser

Generelle bemærkninger

Det er uklart, hvad der præcist ligger i, at data skal være *skabt* af statslige myndigheder. I vejledningen til den gældende bekendtgørelse (VEJ nr 9275 af 01/05/2020) fremgår det af afsnit 4, at bekendtgørelsen alene omfatter data, som er *ejet* af statslige myndigheder. Dette bør præciseres i selve bekendtgørelsesteksten.

Der bør konsekvent skrives "digitale forskningsdata" i både bekendtgørelsen og bilaget og ikke blot "forskningsdata".

Endvidere bør der indsættes en revisionsbestemmelse svarende til § 9 i den gældende bekendtgørelse.

Endelig skal VIVE opfordre til, at også vejledningen til anmeldelsesbekendtgørelsen opdateres, og at udkastet hertil sendes i høring hos VIVE og de øvrige medlemmer af følgegruppen. Bl.a. bør det tydeligt fremgå af vejledningen, at arkivlovgivningen og pligten til at aflevere forskningsdata ikke er til hinder for, at forskningsinstitutionerne løbende pseudonymiserer og anonymiserer data i overensstemmelse med dataminimeringsprincippet i databeskyttelsesforordningens art. 5, stk. 1, litra c.

§ 4

Det følger af § 4, stk. 1 (og § 6, stk. 2), at data skal anmeldes af den myndighed, som er *ansvarlig for data*. Det er imidlertid uklart, hvad der nærmere ligger heri, herunder om "ansvarlig" skal forstås i overensstemmelse med det databeskyttelsesretlige begreb "dataansvarlig". Det er endvidere uklart, om der er forskel på at være "ansvarlig for data" (§ 4, stk. 1) og at have "ansvaret for varetagelse af arkivmæssige hensyn" (§ 4, stk. 2). Endelig er det uklart, hvad der gælder, såfremt data skabes af to myndigheder, som indgår i et fælles dataansvar.

§ 5, stk. 2

Det bør overvejes, om sætningen i 2. pkt. ("Efter anmeldelsen træffer Rigsarkivet beslutning om bevaring eller kassation"), er overflødig, idet det samme fremgår generelt af § 8, stk. 1.

§ 6, stk. 2

Det er uklart, hvad der menes med "rettigheder". Man kan eksempelvis forestille sig, at en privat virksomhed stiller data til rådighed for forskningsinstitutionen, som herefter opnår en brugsret til data, mens ejendomsretten imidlertid forbliver hos den private virksomhed. I et sådant tilfælde kan og skal forskningsinstitutionen uanset brugsretten ikke anmelde eller aflevere data, idet data er ejet af den private virksomhed.

Herudover bør bestemmelsen opstrammes sprogligt. Hvis den ene mulighed ("har rettigheder") fjernes, står der: "Digitale forskningsdata, hvortil en statslig myndighed [...] er ansvarlig for data...".

Bilag 1 – nr. 3 og 5

Hvis "Lov om pligtaflevering af offentliggjort materiale i Danmark" (nr. 3) og "pligtafleveringsloven" (nr. 5) er samme lov, bør benævnelserne ensrettes.

Bilag 1 – nr. 4

Det bør overvejes at indsætte "eller skal afleveres", således at bestemmelsen får følgende ordlyd:

Forskningsdata, der udelukkende er gengivelser af arkivalier, der er afleveret eller skal afleveres til offentligt arkiv, og som ikke er tilført ny data.

Bilag 1 – nr. 7

Henvisningen til "§ 3, stk. 1", skal ændres til "§ 3", idet bestemmelsen alene består af ét stykke.

Bilag 1 – nr. 9 og 10

Begrebet "baggrundsviden" har ikke et fast indhold i kontraktspraksis. Det foreslås derfor, at "(baggrundsviden)" fjernes i både nr. 9 og 10. Det bemærkes i øvrigt, at en privat virksomhed efter omstændighederne kan være part i et forskningsprojekt på en sådan måde, at virksomheden indsamler data til projektet, som stilles til rådighed for den offentlige myndighed. I så fald vil der efter VIVEs opfattelse begrebsmæssigt være tale om "forgrundsviden", som imidlertid ikke skal anmeldes, idet det er ejet af den private virksomhed.

Med venlig hilsen

Kristian Graven Nielsen

Kristian Graven Nielsen

Chefkonsulent

krngn@vive.dk

+45 42425873

Fra: [Rigsarkivet - Anmeldelse](#)
Til: [Cecilie Maria Lindberg Laursen](#)
Cc: [Christian Larsen](#); [Rikke Søndergaard Kristensen](#)
Emne: VS: Høringssvar j.nr. 25/13685 (AEM Id nr.: 971567)
Dato: 31. oktober 2025 08:44:12
Vedhæftede filer: [image001.png](#)
[InlineImage 1.png](#)
[InlineImage 2.png](#)
[InlineImage 3.png](#)

Fra: Rigsarkivet <mail@rigsarkivet.dk>
Sendt: 31. oktober 2025 06:37
Til: Rigsarkivet - Anmeldelse <anmeldelse@rigsarkivet.dk>
Emne: VS: Høringssvar j.nr. 25/13685 (AEM Id nr.: 971567)

Fra: Marie Louise Tidemand Nielsen <mltn@aeldremin.dk>
Sendt: 30. oktober 2025 17:48
Til: Rigsarkivet <mail@rigsarkivet.dk>
Emne: Høringssvar j.nr. 25/13685 (AEM Id nr.: 971567)

Til rette vedkommende

Ældreministeriet har ikke nogle bemærkninger.

Med venlig hilsen

Marie Louise Tidemand Nielsen
Fuldmægtig
Center for Økonomi, Styring og Analyse



Ældreministeriet
Holbergsgade 6
1057 København K
Tlf. 33 92 93 00
aeldremin.dk



[Sådan behandler vi personoplysninger](#)

Til: Statsministeriet (stm@stm.dk), Forsvarsministeriet (fmn@fmn.dk), um@um.dk (um@um.dk), Finansministeriets postkasse (fm@fm.dk), Indenrigs- og Sundhedsministeriet (sum@sum.dk), Justitsministeriet (jm@jm.dk), Kulturministeriet (kum@kum.dk), Økonomiministeriet (oem@oem.dk), 1-DEP Erhvervsministeriets officielle postkasse (em@em.dk), Miljøministeriet (mim@mim.dk), BM Postkasse (BM@bm.dk), UVM - UVMIPPOST (uvm@uvm.dk), UIM Hovedpostkasse (uim@uim.dk), Ministeriet for Grøn Trepert (mgtp@mgtp.dk), fvm@fvm.dk (fvm@fvm.dk), Transportministeriet (trm@trm.dk), UFM FP DEP - UFM Departement (ufm@ufm.dk), Ældreministeriet (post@aeldremin.dk), Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet (kefm@kefm.dk), Kirkeministeriet (KM@KM.DK),